

Melanie Hagen  
Gemeente Zutphen

Betreft: advies concept verordening WMO 2020  
Zutphen, 16 oktober 2019

Beste Melanie,

je vroeg ons als BASD om feedback te geven op de conceptverordening rondom de WMO. Het betreft het incorporeren van wijzigingen/aanpassingen vanwege gemeentelijke politieke keuzes en vooral vanwege wettelijke aanpassingen aangestuurd door de landelijke politiek en ambtenarij. Door de actualisering kunnen de wethouders Werger en ten Broeke wet houden.

Dank voor de gelegenheid en het prettige gesprek hierover twee weken geleden.

We hebben enkele bespiegelingen. Dat zijn bespiegelingen op hoofdlijnen. Wij voelen ons niet competent en vooral niet goed ingevoerd in het wel en wee van de overheveling van taken naar de lagere overheid. In dit geval betreft het de verordening van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. We hebben ook lering getrokken uit het stuk wat jij ons deed toekomen: de adviezen van het platform Sociaal Domein, onze voorganger. Leerzaam. Zij gaven gedetailleerd advies.

Wij beperken ons tot hoofdlijnen. Jij vroeg wat ons opviel. Aan de ene kant het detaillistisch en gedegen beschrijven wat er geregeld moet worden. Aan de andere kant pragmatisch open houden van die regelingen. Bijvoorbeeld: artikel 8 wordt afgesloten met: 'het college kan nadere regels stellen'. Daar zit een zekere ambivalentie in, die we wel snappen, maar die ons opvalt. En dat is een zinsnede die geregeld terug komt.

Wij vragen ons af of de klanten van het WMO-loket en/of de WMO-consulenten hiermee uit de voeten kunnen. We hadden te weinig tijd om dat te onderzoeken, door met deze 'gebruikers' in gesprek te gaan. We weten ook niet of jij de WMO-consulenten hebt betrokken bij de totstandkoming van 'hun verordening'. Lijkt ons wel van belang in verband met de uitvoerbaarheid. Dat zouden wij (graag) gedaan hebben als er minder tijdsdruk zou zijn geweest.

Wat betreft het chapter PGB: we hebben met name gekeken naar de formulering van de kwaliteitstoetsing. De strekking van de PGB's is toch de stimulering van 'de eigen regie', terwijl ons ter ore is gekomen dat een regionaal samenwerkingsverband (mét daarin de gemeente Zutphen) is gekomen met aanvullende kwaliteitseisen aan hulpverleners. Daar zouden wij onderzoek naar willen doen. Klanten (ouders) ervaren dat als wezenlijke inperking van de zelfsturing/eigen regie. De vraag was of wij dat terug konden vinden in de verordening. Die 'dreiging tot inperking'. Dat konden wij niet echt terug lezen in de ambtelijke taal die jij wordt geacht te gebruiken. Zijn er geen andere wegen voor kwaliteitsborging dan bureaucratische kwaliteitseisen? Hoofdlijnen...dus daar laten we het voor nu bij.

Dit laatste is zo'n voorbeeld van niet goed in deze materie zitten..... Nog niet of nooit niet? Valkuil van de BASD is dat wij ongemerkt politiek aan het bedrijven gaan. Willen we niet. Jij had het in je introducerende brief over 'inspraak van de burger'. Tegelijkertijd zijn wij als BASD geen representatieve vertegenwoordiging van de Zutphense burgerij. Dat is de gemeenteraad eerder. Wij vertrouwen er op dat deze raad een democratisch tot stand gekomen oordeel velt over de uitvoering van de WMO met deze verordening als basis.

Mocht je over het bovenstaande nog toelichting willen en/of van gedachten wisselen, dan horen we dat graag,  
Je weet ons te vinden,

Met vriendelijke groeten,  
Namens de leden van de Brede Adviesraad Sociaal Domein Zutphen (BASD)

Secretaris/ voordeur Brede Adviesraad Sociaal Domein Zutphen (BASD)  
Juan Aarts